

'ANA ΓΚΗ

QUADRIMESTRALE DI CULTURA, STORIA E TECNICHE DELLA CONSERVAZIONE PER IL PROGETTO
diretto da Marco Dezzi Bardeschi

LA PROCEDURA DI VALUTAZIONE: ISTRUZIONI PER I REFEREES E INFORMAZIONI PER GLI AUTORI

I saggi contenuti nella rivista 'ANANKE sono rivisti da referees di nazionalità diversa da quella degli autori, selezionati per competenza tra i membri del Comitato Scientifico Internazionale e Specialisti delle varie tematiche affrontate. Fanno parte dei referees docenti universitari ed esperti del MiBACT, oltre a professionisti e specialisti riconosciuti delle varie discipline trattate.

I referees sono colleghi che esaminano gli articoli inviati alla Rivista per una possibile pubblicazione. Sono scelti dalla Redazione per le loro specifiche competenze sui temi trattati dai testi da valutare, forniscono un giudizio non vincolante, poiché, in ultima istanza, sono la Redazione e la Direzione che decidono se pubblicare un testo o se rifiutarlo (soprattutto quando vi sono divergenze di opinioni tra i referee). Il giudizio dei referees è estremamente importante perché valutano attentamente i testi, e suggeriscono eventuali modifiche da fare (nel caso che si decida di richiedere all'autore di scriverne una seconda versione).

I referees non conoscono il nome degli autori dei testi che esaminano e viceversa; solo la redazione conosce i nomi di entrambi. Per ogni articolo i referees sono almeno due. La Redazione invia loro il testo per email come file allegato, dopo avere tolto il nome dell'autore. Nelle norme redazionali è specificato che gli autori sono tenuti ad aiutare il lavoro della redazione in tal senso, evitando le autocitazioni. Il referee conoscerà l'identità dell'autore nel caso l'articolo sia accettato e lo ritrovi pubblicato. Anche in questo caso il referee tiene segreto il fatto che è stato lui uno dei referee anonimi. Questa è una preconditione che i referees accettano per collaborare con 'ANANKE.

Il giudizio dei referees si compone di tre parti (si veda la scheda riportata in fondo al presente testo):

NORME REDAZIONALI _REFEREE

'ANA ΓΚΗ

QUADRIMESTRALE DI CULTURA, STORIA E TECNICHE DELLA CONSERVAZIONE PER IL PROGETTO
diretto da Marco Dezzi Bardeschi

- nella prima parte il *referee* assegna un punteggio complessivo (con un numero che va da 1 a 5) a sei affermazioni riguardo al testo (interesse, originalità, argomentazione, letteratura esaminata);
- nella seconda parte scrive un commento libero (massimo 500 battute), in cui motiva il suo giudizio e/o descrive le eventuali modifiche che suggerisce, nel caso ritenga che l'articolo possa essere pubblicato in una nuova versione;
- nella terza e ultima parte dà un giudizio conclusivo in forma sintetica, scegliendo tra quattro possibilità (l'articolo è pubblicabile nella forma attuale; pubblicabile dopo modifica; pubblicabile in una nuova versione e dopo ulteriore lettura dai *referees*; non pubblicabile).

I *referees* sono invitati a inviare il loro giudizio entro un massimo di 15 giorni, tranne eccezioni concordate con la Redazione. Quando la Redazione ha ricevuto le risposte da tutti i *referees*, si riunisce per valutarle e decidere se e come accettare l'articolo. La scheda di valutazione, in seguito è inviata all'autore. Il controllo della corretta applicazione delle norme di scrittura è riservato alla Redazione ed è svolto dopo l'emissione del giudizio dei *referees*. A seconda dell'estensione e la rilevanza delle correzioni da apportare, la Redazione può procedere autonomamente alla uniformazione del testo, oppure può chiedere all'autore di svolgere questo lavoro, in seguito ai suggerimenti e alle richieste dei *referees* che gli saranno comunicati.

Al termine della procedura di valutazione e verifica da parte dei *referees* e alle successive eventuali correzioni apportate dal Direttore e dalla Redazione e/o dagli autori, la Redazione invierà agli stessi l'impaginato definitivo da autorizzare in vista della stampa e pubblicazione.



Marco Dezzi Bardeschi

NORME REDAZIONALI _REFEREE

'ANA ΓKH

QUADRIMESTRALE DI CULTURA, STORIA E TECNICHE DELLA CONSERVAZIONE PER IL PROGETTO
diretto da Marco Dezzi Bardeschi

SCHEDA DI VALUTAZIONE

Titolo dell'articolo:

Il contributo, a conoscenza del revisore, è completamente inedito (non è stato in parte o in altra forma già editato)? Sì No

Se già editato in forma diversa e parziale indicare dove:

PRIMA PARTE: QUESTIONARIO

Viene assegnato un punteggio complessivo che va da 1 a 5 a ciascuno degli aspetti del testo esaminato, dove 1 significa "per niente" e 5 significa "ottimo", riassuntivo dell'eventuale dettaglio (ottimo-buono-sufficiente-inadeguato). Se il referee non pensa di poter rispondere con sicurezza a una domanda, non dia alcun punteggio lasciando la riga in bianco.

A. L'argomento è interessante per i lettori della rivista: punteggio: ...

B. Si può dire che l'articolo sia originale o comunque rilevante: punteggio: ...
(specificare ottimo-buono-sufficiente-inadeguato):
- particolarità o importanza dei contenuti della ricerca
- metodologia di indagine
- risultati raggiunti

C. Il testo è ben corredato da un apparato iconografico di notevole interesse e qualità: punteggio: ...
(specificare ottimo-buono-sufficiente-inadeguato):
- pertinenza delle illustrazioni ai contenuti del testo
- adeguatezza del numero delle illustrazioni
- buona qualità delle illustrazioni

D. Le argomentazioni esposte sono internamente coerenti e ben sviluppate, indipendentemente dal fatto che possano essere o non essere condivise: punteggio: ...
(specificare ottimo-buono-sufficiente-inadeguato):
- buona efficacia degli apparati (tabelle, appendici, ecc)
- adeguata lunghezza e organizzazione interna dell'articolo
- pertinenza dei riferimenti bibliografici, archivistici, strumentali

NORME REDAZIONALI _REFEREE

'ANA ΓΚΗ

QUADRIMESTRALE DI CULTURA, STORIA E TECNICHE DELLA CONSERVAZIONE PER IL PROGETTO
diretto da Marco Dezzi Bardeschi

E. Presenta una rassegna della letteratura, presta attenzione critica allo sviluppo dei concetti, tiene conto dei vari punti vista anche se diversi o opposti a quelli dell'autore, è aggiornato alle ricerche più recenti: punteggio: ...

F. È corretto dal punto di vista sintattico-grammaticale, scorrevole, facilmente comprensibile: punteggio: ...

SECONDA PARTE: GIUDIZIO IN FORMA DISCORSIVA (massimo 500 battute)

Giudizio

.....
.....
.....

TERZA PARTE: GIUDIZIO CONCLUSIVO (contrassegnare il giudizio scelto)

L'articolo esaminato è:

- Pubblicabile nella forma attuale (a meno delle necessarie modifiche di *editing* di cui sarà giudice la Redazione)

.....
.....

- Pubblicabile dopo le modifiche suggerite:

.....
.....

- Pubblicabile forse in una nuova versione se accettato dopo un'ulteriore lettura da parte dei *referee*

.....
.....

- Non pubblicabile:

NORME REDAZIONALI _REFEREE